

УДК 316.334.52

Грицак Ю.П., канд. геогр. наук, доцент  
Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина

## Региональные различия в Украине: темпы и уровень социально-экономического развития

После 2000 года в Украине, наконец, стали выпускаться статистические ежегодники, построенные в соответствии с международной системой национальных счетов. Хотя в них еще нет той полноты статистического учета, как, например, в ежегодниках Германии, Чехии и даже Турции и России, по ним можно отследить региональные социально-экономические различия. Попробуем проанализировать эти различия в темпах экономического роста и его составляющих и количественно определить достигнутый регионами уровень социально-экономического развития.

В 1995–2003 гг. среднегодовой рост валовой добавленной стоимости (ВДС) Украины в постоянных ценах составил 2,7%. Наивысшие темпы роста показали города Киев (7,9%) и Севастополь (4,7%), области Волинская (4,8%), Закарпатская (4,4%), Луганская (4,3%) и Кировоградская (3,8%). Аутсайдерами оказались (темпы роста менее 1,5%) Крым, Ровенская, Житомирская, Тернопольская, Хмельницкая, Киевская и Черниговская области (рис. 1).

В фактических ценах среднегодовой рост ВДС Украины равнялся 20,2%, т.е. среднегодовая инфляция достигала 17,1%. Колебания в уровне инфляции по областям незначительны. Рекордсменом по инфляции оказалась столица — 30,4%, или вдвое выше средней.

Главной составляющей экономического роста оставалась промышленность. При этом передовиками (рост выше средних 7%) являются Закарпатье (+21,3%), Киев (+13,9%), Волинь (+14,1%), Крым (+12%), Луганщина (+10,5%). Вдвое ниже среднего был рост промышленного производства в Житомирской, Хмельницкой, Кировоградской, Сумской, Черниговской областях.

В сельском хозяйстве повсеместно продолжалось падение производства, в том числе в Крыму –9% ежегодно, по –7% на Луганщине, Житомирщине и Черниговщине. Устойчивее всех «держалось» сельскохозяйственное производство в Закарпатье.

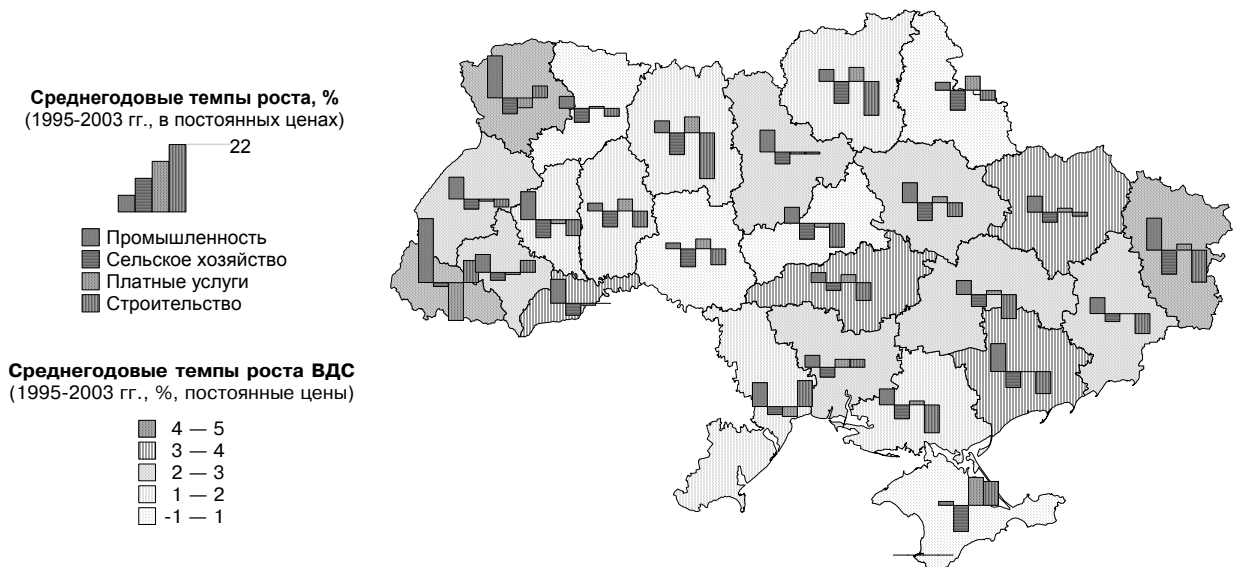


Рис. 1. Темпы роста основных отраслей хозяйства Украины

Третичный сектор (платные услуги, оказываемые населению и хозяйству) по статистике возрастал, но всего на 1,2% в год. Нормальный прирост выше +3% отмечался в Крыму (9,0%), Черниговской (4,9%), Сумской (4,4%), Хмельницкой (4,1%), Винницкой (3,5%), Житомирской (5,4%) областях. Резкое падение третичного сектора наблюдалось в Закарпатье (на –13% ежегодно), заметное сокращение — в Киеве, Одессе, Севастополе (на 4–5% в год).

Темп сокращения объема строительно-монтажных работ в постоянных ценах в целом по Украине составил –3,7%. Наибольший спад от –7,5 до –11,5% в год отмечается в Черниговской, Луганской, Херсонской, Черкасской, Днепропетровской областях. На этом фоне замечательно выделяется увеличение объемов строительства в Киеве, Севастополе и Крыму (+11% ежегодно), Одесской, Закарпатской, Ивано-Франковской и Волынской областях (от +4 до +8,5%).

Среднегодовое сокращение численности занятого населения страны составляло –1,2%, совпадая с темпом естественного прироста. Наиболее заметно, на 2,5–3,0% общая занятость сокращалась в Луганской и Донецкой, Кировоградской и Черкасской, Тернопольской и Ивано-Франковской областях. Незначительный рост занятости наблюдался лишь в Киеве, Севастополе и Закарпатской области.

Однако быстро, на 7,6% в среднем по стране сокращалась численность наемных работников, в том числе на 11,3% в сельском хозяйстве. Параллельно с сокращением штатного персонала растет армия работников работающих без контракта: среднегодовой темп роста достигал +6,3%. Выше среднего этот показатель был только в областях Южной Украины (Крым, Одесская, Николаевская, Херсонская), где всегда была высока доля сезонных рабочих.



Рис. 2. Темпы роста главных факторов производства

Производительность труда (выработка добавленной стоимости на работника) в рассматриваемый период возрастала на 3,9% в год при расчете на все занятое население, или на 10,2% при расчете на наемных работников. В том и другом случае в постоянных ценах рост производительности труда в стране опережает рост объема ВДС, что доказывает повышение эффективности экономики. Лучше всего производительность росла в Киеве, Кировоградщине и Волыни (более чем на 5%), наиболее медленно — в Крыму, Ровенской, Сумской, Черкасской областях. В сельском хозяйстве производительность труда росла почти вдвое медленнее, в том числе хуже всего — в Крыму, а также в Винницкой, Житомирской, Полтавской, Сумской областях.

Инвестиции в основной капитал в целом по стране сокращались на 2,4% в год. Росли они лишь в Киеве (+8,3%), в Крыму с Севастополем, Закарпатье и Волини (+3%), Ивано-Франковской, Одесской и Харьковской областях (+2%). Инвестиции в жилищное строительство сокращались на 5–15% в год во всех регионах, но зато интенсивно росли в Киеве (на 14% ежегодно).

Таким образом, инвестиционный и трудовой факторы, имея отрицательные значения, не оказали положительного влияния на экономический рост Украины. Получается, что тот небольшой ежегодный рост в 2,7%, который тем не менее ощущается всем населением страны, был достигнут исключительно за счет человеческого фактора (квалификации рабочей силы и ее производительности) и каких-то «прочих» факторов, не учитываемых количественной статистикой.

Рост номинальной заработной платы повсеместно, за исключением г. Киева, обгонял рост ВДС в текущих ценах (рис. 3). При среднем по Украине превышении на 7%, вдвое быстрее зарплата росла Черкасской, Черновицкой, Житомирской, Запорожской областях, имеющих при этом темпы экономического роста ниже среднего по стране. Наоборот, вдвое медленнее зарплата росла в Волинской, Донецкой, Закарпатской и Ивано-Франковской областях, имеющих средние темпы экономического роста.

Денежные доходы и расходы населения везде, кроме Николаевской и Луганской областей, росли медленнее, чем зарплата работающих, и в соответствии с приростом ВДС. Расходы быстрее доходов увеличивались Одесской, Черновицкой, Закарпатской и Тернопольской областях. Прирост розничного товарооборота предприятий почти везде совпадает с приростом зарплаты, с колебаниями от среднего в 2–4%, что при расчете в текущих ценах незначительно.

Для темпов прироста платных услуг, оказанных населению (транспортных, почтовых, связи и т.д.), характерны значительные отклонения с амплитудой до 30%. Медленнее всего объем таких услуг увеличивался в Днепропетровской, Херсонской, Ивано-Франковской областях и в Киеве; быстрее всего — в Винницкой, Донецкой, Харьковской и Черновицкой областях.

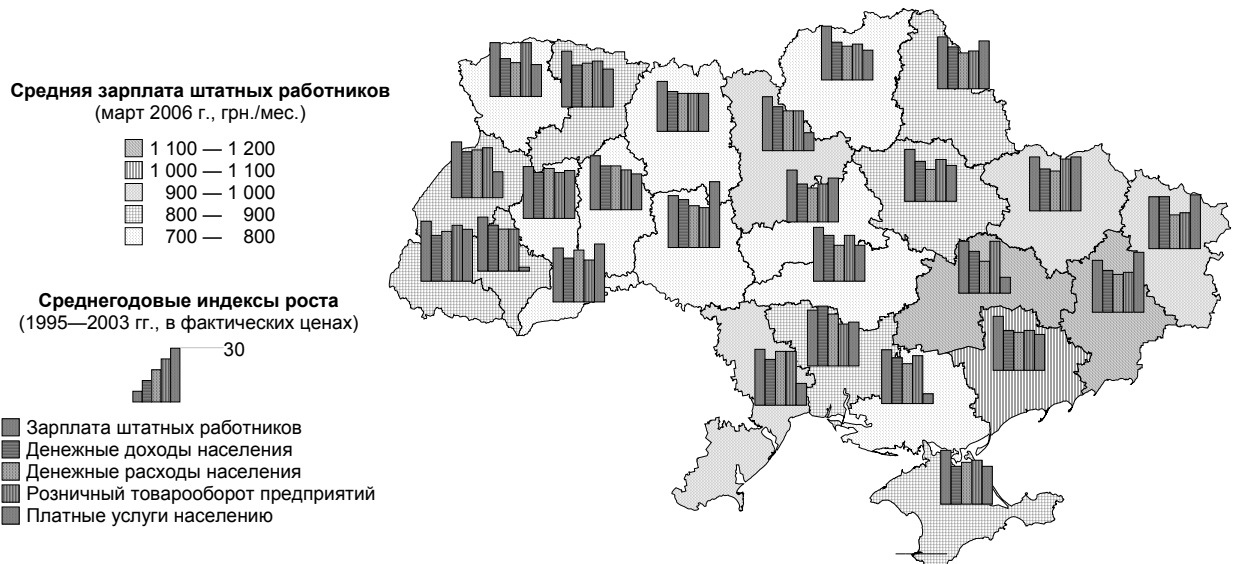


Рис. 3. Темпы роста доходов и расходов населения

В целом за период 1995–2003 гг. по совокупности 25 частных индексов среднегодового роста лидерство в Украине удерживали г. Киев с Киевской областью (коэффициент 3,1 по отношению к среднему индексу страны), Закарпатская (1,5), Волинская и Одесская по (1,2) области. Медленнее всего развивалась экономика Житомирской, Полтавской, Херсонской, Черкасской и Черниговской областей, имеющих коэффициент 0,6 (таб. 1).

Если индекс роста ВДС представить как произведение индексов роста отдельных составляющих производства (факторов), то можно выявить «вес» каждого фактора, его долевой вклад в экономический рост.

В данном случае по областям Украины нам известны индексы численности рабочей силы (**Р**), производительности труда (**Т**), инвестиций (**И**) и собственно ВДС (**В**), но неизвестны индексы остальных факторов (организационных, ценовых, географического положения и т.д.). Объединив их в группу «прочие», устанавливаем их величину (**П**):  **$P = B / (P \times T \times I)$** .

По результатам расчета видим (таб. 1), что по роли факторов производства в экономическом росте в 1995–2003 гг. области Украины распадаются на три группы:

1. Рост преимущественно за счет инвестиций — Крым, Одесская область, города Киев и Севастополь.
2. Рост преимущественно за счет производительности труда — Волынская, Житомирская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Кировоградская, Львовская, Николаевская, Полтавская, Сумская, Харьковская, Черновицкая, Черниговская.
3. Рост преимущественно за счет прочих факторов — Винницкая, Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Киевская, Луганская, Ровенская, Тернопольская, Херсонская, Хмельницкая.

Таблица 1

Индексы среднегодового роста факторов производства (в постоянных ценах)

Регионы	ВДС (пост. цены)	Занятость	Производительность труда	Инвестиции	Прочие факторы	
<b>Украина</b>	<b>1,027</b>	<b>0,988</b>	<b>1,039</b>	<b>0,976</b>	<b>1,025</b>	1,00
АР Крым	1,005	0,990	1,015	1,026	0,975	1,04
Винницкая	0,995	0,991	1,004	0,959	1,042	0,93
Волынская	1,048	0,994	1,054	1,030	0,971	1,21
Днепропетровская	1,021	0,992	1,029	0,936	1,069	0,68
Донецкая	1,023	0,977	1,046	0,953	1,051	0,89
Житомирская	1,013	0,979	1,033	0,988	1,013	0,58
Закарпатская	1,044	1,008	1,036	1,030	0,971	1,53
Запорожская	1,031	0,987	1,044	0,945	1,058	0,67
Ивано-Франковская	1,025	0,976	1,048	1,018	0,984	0,78
Киевская	1,002	0,988	1,014	0,968	1,033	2,67
Кировоградская	1,038	0,974	1,064	0,961	1,042	0,79
Луганская	1,043	0,970	1,073	0,931	1,076	0,76
Львовская	1,030	0,987	1,043	0,982	1,019	0,92
Николаевская	1,028	0,994	1,034	0,992	1,008	1,09
Одесская	1,016	0,999	1,017	1,021	0,980	1,22
Полтавская	1,020	0,988	1,032	1,000	1,001	0,60
Ровенская	1,005	0,990	1,014	0,963	1,038	0,81
Сумская	1,003	0,989	1,014	0,987	1,013	0,68
Тернопольская	1,011	0,976	1,035	0,938	1,067	0,91
Харьковская	1,034	0,990	1,045	1,018	0,983	1,03
Херсонская	1,015	0,980	1,036	0,918	1,090	0,60
Хмельницкая	1,011	0,984	1,027	0,961	1,041	0,75
Черкасская	0,990	0,976	1,014	0,951	1,052	0,56
Черновицкая	1,031	0,989	1,042	0,997	1,004	0,99
Черниговская	1,011	0,981	1,030	0,975	1,026	0,57
г. Киев	1,079	1,013	1,066	1,083	0,923	3,40
г. Севастополь	1,047	1,018	1,029	1,053	0,949	1,96

Для определения **уровня экономического развития** можно применить такие показатели: валовая добавленная стоимость, численность занятого населения, потребление отдельных видов топлива, объемы экспорта–импорта, оптовый товарооборот по регионам. По валовым показателям рассчитываются показатели на душу населения, по которым затем вычисляются индексы по отношению к среднему по стране. Из совокупности индексов каждого региона вычисляются средние арифметические и средние геометрические величины. Сравнение полученных коэффициентов показывает их незначительное расхождение, но из них можно также взять среднее. Этот средний индекс мы принимаем за коэффициент уровня экономического развития региона.

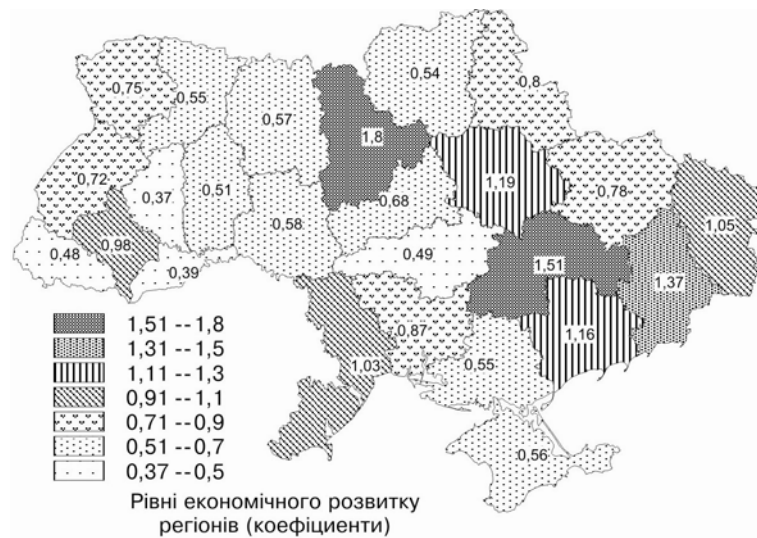


Рис. 4. Уровни экономического развития регионов Украины

На рис. 4 видно, что наивысшие коэффициенты получают у Киева с Киевской областью, Днепропетровской и Донецкой областей. Высокие коэффициенты имеют еще две области Восточной Украины — Полтавская и Запорожская. На уровне 70–90% ниже среднего находятся пять регионов — Одесская, Сумская, Харьковская, Волынская и Львовская области. У остальных 12 областей уровень экономического развития низкий — в 2–2,5 раза ниже среднего. Особенно низкие показатели имеют Тернопольская и Черновицкая области.

**Уровень социального развития** можно определить лишь по четырем показателям: общеобразовательные учебные заведения, высшие учебные заведения 1–2 уровней аккредитации по регионам, высшие учебные заведения 3–4 уровней аккредитации, доля городского населения в общей численности населения по регионам. Также по валовым показателям рассчитываются показатели душевые, а по ним — индексы по отношению к среднему по стране. Вычисленный по совокупности индексов каждого региона средний индекс принимаем за коэффициент уровня социального развития регионов.

На рис. 5 видим, что по этому показателю на первых местах находятся Киев с Киевской областью (1,33) та Харьковская область (1,19). На среднем уровне социального развития оказываются 11 областей Восточной и Южной Украины, а также Львовская и Ивано-Франковская области на западе. Показатели ниже среднего имеют 10 областей Западной и Центральной Украины, в том числе самый низкий уровень — у Закарпатской области.



Рис. 5. Уровни социального развития регионов Украины

Для определения уровня жизни населения применяем показатели: денежные доходы; расходы и сбережения населения; розничный товарооборот; объемы услуг, предоставленных населению; численность занятого населения; среднемесячная заработная плата работников; среднемесячная заработная плата работников сельскохозяйственных предприятий; обеспеченность населения жильем; количество легковых автомобилей в личной собственности по регионам. Выполним с ними аналогичные операции, вычисляем коэффициенты уровня жизни населения в регионах (см. рис. 6).

Наивысший уровень жизни — в Киеве и Киевской области, высокий — в Днепропетровской области. На среднем уровне находятся 6 областей — Харьковская, Запорожская, Одесская, Крымская, Донецкая и Львовская. Уровень жизни ниже среднего — у остальных 17 областей, в том числе ниже всего — в Тернопольской области (0,64).

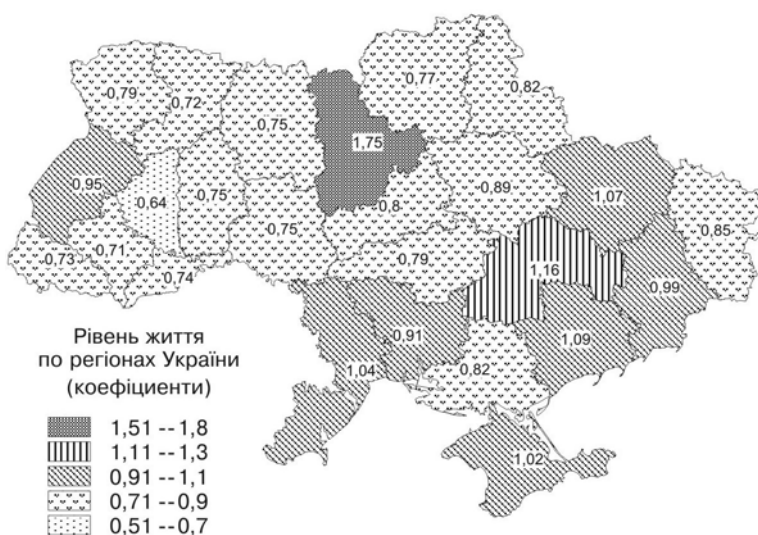


Рис. 6. Уровень жизни населения по регионам Украины

Итоговые коэффициенты уровня социально-экономического развития регионов вычисляются как среднее арифметическое из трех вышеупомянутых коэффициентов — экономического развития, социального развития и уровня жизни. Полученные итоговые индексы имеют меньшие отклонения от среднего уровня по сравнению с частными индексами: от 0,7 до 1,55, или на –30% и +55%.

По уровню социально-экономического развития на первом месте остается Киев с Киевской областью (1,55). Потом следуют Днепропетровская (1,22) и Донецкая (1,12) области. Средние коэффициенты характеризуют Запорожскую (1,10), Одесскую (1,04), Харьковскую (1,03), Львовскую (0,95), Луганскую (0,94), Ивано-Франковскую (0,93), Николаевскую (0,92) области. Остальные 15 областей Украины имеют коэффициенты ниже среднего, в том числе на последних местах располагаются Тернопольская, Хмельницкая и Черновицкая области.

В целом полученный ряд итоговых коэффициентов уровня социально-экономического развития областей Украины в наибольшей степени соотносится (коррелирует) со следующими отдельными показателями: выработка продукции на одного работника в денежном выражении (производительность труда); валовая добавленная стоимость в расчете на одного жителя; среднемесячная заработная плата работников; оптовый товарооборот в расчете на одного жителя. Отсюда можно сделать вывод о том, что для сравнения регионов страны по уровню развития достаточно пользоваться одним из названных показателей.



Рис. 7. Уровни социально-экономического развития регионов Украины

Наименьшая корреляция рассчитанных коэффициентов уровня социально-экономического развития областей Украины наблюдается с показателями потребления топливно-энергетических материалов на душу населения, количества студентов вузов в расчете на душу населения, уровня жизни, уровня урбанизации.

Из полученных результатов можно сделать следующие выводы:

1. По публикуемой официальной украинской статистической информации невозможно определить большинство индексов и коэффициентов, характеризующих уровни социального и экономического развития отдельных территорий страны, которые используются в международной практике. То есть, качество национальной статистики еще далеко отстает от требований времени.

2. Рассчитанные нами коэффициенты показывают, что в целом территориальные отличия в Украине по уровню развития небольшие, а точнее — не превышают двух раз. Такой разрыв не идет ни в какое сравнение с развивающимися странами Азии, Африки, Америки, а также Россией. Однако, очевидна необходимость проведения региональной экономической и социальной политики, направленной на выравнивание уровней развития.

3. Рассчитанные коэффициенты показывают, что в большинстве областей Украины (в 16 с 25) уровень социального развития превосходит уровень экономического развития. Опыт соседних стран

(Польши, Венгрии, Чехии и др.) показывает, что в условиях перестройки экономической структуры этот разрыв способствует эффективному использованию капиталовложений и инноваций и, следовательно, — повышению темпов экономического роста.

4. С этих позиций наиболее привлекательной для инвестиций является Харьковская область, занимающая второе место по уровню социального развития, но лишь одиннадцатое по уровню экономического развития.

5. В лидирующих в настоящее время по экономике Днепропетровской и Донецкой областях коэффициенты социального развития на 40% ниже, чем коэффициенты экономического развития. Это означает, что денег в этих регионах больше, чем они реально могут освоить.

#### **Список использованных источников**

1. Статистичний щорічник України за 2001 рік. — Київ: Техніка, 2002.
2. Статистичний щорічник України за 2002 рік. — Київ: Техніка, 2003.
3. Статистичний щорічник України за 2003 рік. — Київ: Техніка, 2004.
4. Сайт Державного комітету статистики України

---

*Опубліковано в журналі: Регіон: стратегія і пріоритети. – 2006, №4. – с. 121-128*

**Аннотация.** Грицак Ю.П. Региональные различия в Украине: темпы и уровень социально-экономического развития.

На основе официальной статистической информации рассматриваются особенности экономического роста областей Украины после 1995 года (введения гривни). Рассчитаны индексы роста отдельных факторов производства и вес основных факторов, определены коэффициенты уровня жизни, экономического развития, социального развития.

**Анотація.** Грицак Ю.П. Регіональні відмінності в Україні: темпи і рівень соціально-економічного розвитку.

На основі офіційної статистичної інформації розглядаються особливості економічного зростання областей України після 1995 року (введення гривні). Розраховані індекси зростання окремих факторів виробництва і вага основних факторів, визначені коефіцієнти рівня життя, економічного розвитку, соціального розвитку.



---

# **РЕГІОН:**

## ***стратегія та пріоритети***

**Український науково-практичний журнал**

**2006, №4**

---

Засновник:

Науково-дослідний інститут регіональної політики  
Харківського національного університету  
імені В.Н. Каразіна

Реєстраційне свідоцтво:

серія KB № 4573 від 19.09.2000 р.

Друкується за рішенням Вченої ради

Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна  
протокол № 5 від 28 квітня 2006 р.

Адреса редакції та видавника:

61077 Україна, м. Харків, пл. Свободи, 6  
тел/факс 700-42-88, e-mail reg\_pol@ukr.net